



**Centro Internacional Postgrado y Doct.**

**Máster Universitario en Artes del Espectáculo Vivo  
(R.D.1393/07)**

# **Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 15/03/2013 10:33**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-20	Alumno
- JOSEFA FERNANDEZ MARTIN	2013-02-19	<b>Presidente</b> Coordinadora del Máster Universitario en Artes del Espectáculo Vivo
- Juan Ruesga Navarro	2013-02-22	(Externo) Arquitecto. Escenógrafo
- MANUEL JOSE GOMEZ LARA	2012-01-19	PDI
- MARIA JOSE GARCIA DEL MORAL MORA	2013-02-20	<b>Secretario</b> PDI
- Máster Enseñanza Virtual	2013-02-20	PAS

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.
- 2.- Con la ayuda del personal de administración del CIPD se puede intentar incluir en ALGIDUS los programas y proyectos docentes de las asignaturas impartidas por personal externo a la US
- 3.- Recomendar y recordar a los coordinadores de las asignaturas que son PDI de la US la necesidad de introducir el programa y proyecto docente en ALGIDUS
- 4.- Conseguir que el indicador P04-I01 refleje la realidad
- 5.- Para el curso que viene se propone una remodelación completa de la web que incluya toda la información que el informe de la AAC propone.

### Acciones de Mejora

**A1-M037-2012:** Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.

Desarrollo de la Acción: Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Coordinador

Recursos necesarios: no

Coste: 0

IA1-M037-2012-1: Vid Indicador correspondiente

Forma de cálculo: vid SIC

Responsable: UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejora tasas

Fecha de aprobación en Junta de Centro	08-03-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Centro Internacional Postgrado y Doct.**

**Máster Universitario en Artes del Espectáculo Vivo  
(R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 22-02-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** MÁSTER UNIVERSITARIO EN ARTES DEL ESPECTÁCULO VIVO (R.D.1393/07)

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** CENTRO INTERNACIONAL POSTGRADO Y DOCT.

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-20	Alumno
- JOSEFA FERNANDEZ MARTIN	2013-02-22	<b>Presidente</b> Coordinadora del Máster Universitario en Artes del Espectáculo Vivo
- Juan Ruesga Navarro	2013-02-22	(Externo) Arquitecto. Escenógrafo
- MANUEL JOSE GOMEZ LARA	2013-02-20	PDI
- MARIA JOSE GARCIA DEL MORAL MORA	2013-02-22	<b>Secretario</b> PDI
- Máster Enseñanza Virtual	2013-02-20	PAS

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

El desarrollo de las acciones contempladas en el anterior Plan de Mejora ha sido como sigue:

- Acción nº 1 ("Mejorar la difusión del Título"): se han logrado mejoras significativas, tal como se recoge en el informe.
- Acción nº 2 ("Incrementar la participación del profesorado en acciones, iniciativas y proyectos de innovación docente"): Aunque no se haya incrementado la participación del profesorado en acciones, iniciativas y proyectos de innovación docente a través del Servicio de Innovación Docente, sí se ha incrementado la participación de los profesores, por iniciativa propia, en diferentes proyectos, exposiciones, congresos, etc., tal y como se puede consultar en la página oficial de SICA, donde aparecen los currículos vitales de los profesores.
- Acción nº 3 ("Disminuir la fragmentación y compartimentación de la dedicación del docente"): Se ha cumplido el objetivo propuesto.

### 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

- El proyecto contemplado en la Memoria de verificación se ha cumplido a plena satisfacción, pues el título se encuentra en el cuarto año de implantación, habiendo logrado sus objetivos.
- Durante el curso 2011-12 se han cambiado los programas de las asignaturas, atendiendo a las propuestas de los alumnos.
- Hemos incorporado un agente externo a la CGCT.

Atendiendo a las recomendaciones de la AAC en la página web se ha incorporado:

- el centro en el que se imparte el máster.
- información previa a la matrícula: plazos y procedimientos de preinscripción y matrícula.
- requisitos de acceso y criterios de admisión.
- Información sobre horarios, aula, normativa interna del TFM

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

- La Comisión desarrolló sus sesiones iniciales de trabajo los días 12 y 21 de febrero de 2013. El día 21 de febrero se procedió a la aprobación del informe, isn que ninguno de los miembros de la comisión presentara observaciones al borrador del informe.
- No hay incidencias dignas de mención en el proceso.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	68.75%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	0.00%
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	97.10%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.18%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%

I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	80.13%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	20.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.33
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	4.62
I11-P01	NOTA DE CORTE	0.01
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	16

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

- No entendemos por qué en el P01-I01, aparece el porcentaje tan bajo, porque los alumnos, aunque no defienden su TFM en junio, sí acaban sus estudios con la defensa del TFM en la convocatoria de septiembre. Es importante tenerlo en cuenta, porque los plazos de entrega de los TFM de la convocatoria de junio no dejan tiempo suficiente para poder elaborar el TFM.

- Es de destacar el porcentaje elevadísimo en P01-I04, P01-I05, P01-I06, P01-I07.

Igualmente tenemos que subrayar la alta calificación de los TFM, lo que demuestra la gran implicación de los alumnos y de los docentes del Máster.

- No entendemos por qué en el P01-I08, aparece el porcentaje tan bajo, si prácticamente todos los alumnos matriculados de TFM lo defienden satisfactoriamente en una de las convocatorias establecidas por la normativa.

- En el P01-I10 y P01-I11 no entendemos los valores de los indicadores, porque ningún alumno con una nota media de ingreso inferior a 5 puede ingresar en el máster. Lo mismo se refiere a la nota de corte.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Tasa de éxito del título
2	Tasa de éxito del TFM
3	Tasa de eficiencia del título
4	Calificación media de los TFM

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Una mayor correspondencia con la realidad de la nota media de ingreso y de la nota de corte.
---	--

#### P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.19
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	43.75%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	11.76%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	41,18

I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	11.76
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0.0
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0.0
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	28.57%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	28.57%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	14.29%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	12.50%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

- Destacamos el valor de satisfacción con la actuación docente del profesorado, por encima de la media del centro y por encima de la media de la Universidad de Sevilla.
- En el P02-I04, P02-I05, P02-I06, P02-I07 tenemos que añadir que, teniendo en cuenta que Algidus publica con mucho retraso la información y los programas de las asignaturas, los programas de todas las asignaturas del máster se publicaron en la página web del máster y en la página oficial de la Universidad de Sevilla con suficiente antelación (durante el proceso de preinscripción). La página web del máster contiene toda la información sobre el máster y otra información de interés para los alumnos. Se ha actualizado en todo momento y, al principio de este curso, ha sido utilizada como ejemplo para elaborar las páginas web del resto de los másteres.
- Aunque el porcentaje en el P02-I16 es bajo, tenemos que aclarar que los alumnos suelen tener problemas a la hora de conseguir un usuario y contraseña, por lo que los profesores utilizan otras vías alternativas (blogs personales, envío de información por correo electrónico, etc.) para estar en contacto constante con los alumnos del máster. Este continuo contacto y comunicación con los alumnos se refleja en la ausencia de conflictos en el máster (P02-I110)

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado
2	Incremento de porcentaje en P02-I04
3	Incremento de porcentaje en P02-I12
4	Incremento de porcentaje en P02-I13
5	Incremento de porcentaje en P02-I14
6	Incremento de porcentaje en P02-I16

##### PUNTOS DÉBILES

1	Baja participación del profesorado en proyectos de innovación docente
---	---

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Aumentar el número de programas en Algidus
---	--

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	100.00%
I02-P03	DEMANDA	75.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	44.60
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	5.53
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	92.86%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	14.29%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	71.43%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	85.71%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	7.14%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	85.71%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	39.13%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	15.38%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	1.33
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	14.40

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

- El máster tiene una demanda permanente a lo largo de los años de su funcionamiento y siempre se cumplen todas las plazas ofertadas.
- Es de destacar el aumento en la tasa de ocupación (del 76,92% al 100%) y en la demanda (del 61.54% al 75%).
- La disminución en el número de catedráticos implicados en el título se debe a la jubilación de los profesores.
- Los porcentajes de los distintos tipos de profesores implicados en el título experimentan ligeras variaciones, poco significativas.
- El número de puestos en bibliotecas es nulo, pero los alumnos pueden aprovechar las instalaciones no solo del Centro Internacional, sino también de la Facultad de Filología, Centro de Documentación de las Artes Escénicas de Andalucía, etc.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Incremento en la tasa de ocupación
2	Incremento en la demanda
3	Profesorado con vinculación permanente implicado en el título

##### PUNTOS DÉBILES

1	Disminución ligera en la dedicación lectiva del estudiante.
---	---

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

### P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	10.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	6.00	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

- El indicador P04-I01 incorrecto. Según los datos propios, el porcentaje es superior a 40%. Además de los alumnos pertenecientes al programa Erasmus-Mundus, cada año hay matriculados varios alumnos procedentes de América Latina y otras comunidades de España.
- Relacionado con el indicador mencionado anteriormente está relacionado el indicador P04-I03, que también consideramos incorrecto.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Alto porcentaje de alumnos extranjeros, lo que contribuye a una mayor diversidad y riqueza del máster.
---	--

##### PUNTOS DÉBILES

1	La ausencia de nuestros alumnos en otras universidades.
---	---

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Establecer convenios de intercambio con Universidades extranjeras.
---	--

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	1,00
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	0,00

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

- El número de empresas con convenio de prácticas externas es insuficiente. Durante el curso presente se está trabajando en entablar un mayor número de convenios de prácticas externas.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Insuficiente cantidad de convenios.
2	La reticencia de ciertas empresas de comprometerse y establecer el convenio de prácticas externas con la Universidad de Sevilla
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Establecer el convenio de prácticas externas con el mayor número posible de empresas relacionadas con el mundo de las artes escénicas.

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	SD
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	SD
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	SD
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	SD
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	SD
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.40
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

- El grado de satisfacción del alumnado con el título está muy por encima de la media del Centro y de la Universidad de Sevilla.
- El grado de satisfacción del profesorado con el título está muy por encima de la media del Centro y de la Universidad de Sevilla.
- Comparando los datos con el año anterior, este año sí aparece la valoración del profesorado, sin embargo, se pierden datos de la valoración de PAS.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Valoración muy positiva por parte de los alumnos
2	Valoración muy positiva por parte de los profesores.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Falta de datos del PAS
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Recabar información del PAS

**P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	No procede.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	No procede.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	No procede.

**P10: Difusión del título**

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	169.40
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

- La información del título disponible en la web está bien valorada tanto por los alumnos, como por el profesorado y el PAS.
- No queda claro, si los indicadores se refieren a la página institucional de los másteres de la Universidad de Sevilla o a la propia página web del máster, siempre más actualizada y más completa en cuanto a la información más específica del máster.
- La valoración del PAS ha aumentado un punto.
- Es de destacar la ausencia total de las quejas sobre la información del título disponible en la web.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Alta valoración por parte de los usuarios.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mejorar aun más la información ofrecida en la web
2	Utilizar otros canales de difusión e información como el facebook, etc.

## P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>66.66</b>

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

- Se ha cumplido un porcentaje considerable de las propuestas de mejora.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

#### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

#### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Intentar llevar a cabo el mayor número posible de las propuestas de mejora.
---	---

#### 4. Buenas prácticas

No hay definidas

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

- Consideramos que el proceso de reflexión y propuesta de cambios o mejora es fundamental. Por eso nos hemos esforzado cada día por hacer funcionar el título lo mejor posible, por escuchar y debatir las distintas propuestas de los alumnos, profesores del Máster, agentes de la Universidad y agentes externos. Hemos intentado mejorar cada uno de los aspectos de los que somos responsables y sobre los que tenemos control. Todos los profesores del máster (internos y externos) se han implicado en la mejora del mismo con toda su ilusión, esfuerzo y dedicación.
- Reconocemos las cualidades que presenta la herramienta Logros y el esfuerzo que ha existido detrás de él para su diseño y su continua mejora tanto en los aspectos formales como en los de fondo.
- Entendemos que Logros es un instrumento útil, en la medida en que sirva para algo más que para una síntesis de resultados de los títulos. Será una herramienta útil y no una aplicación más, si las mejoras que se recogen y se demandan en el proceso de evaluación se materializan en mejoras para el curso académico siguiente.

Respecto a otras sugerencias de mejora relacionadas con el apoyo institucional y teniendo en cuenta el perfil tan específico de este máster, consideramos de vital importancia contar con espacios adecuados (salas de ensayos, es decir, aulas con suelo apropiado y espejos al menos en una de las paredes; una sala de teatro, con su correspondiente equipación: luces, filtros de colores, sistema de sonido, sistema de vídeo, telón, etc.) para los ensayos de los alumnos, así como para la presentación de los Trabajos Fin de Máster de carácter práctico y otras actividades del máster. Actualmente, el máster no cuenta con ningún espacio de estas características.

- Agradecemos enormemente que se haya escuchado nuestra solicitud de contar con una persona estable para el apoyo al máster.

Como reflexión final, nos gustaría señalar que ninguno de los indicadores, ni dimensiones, a excepción de algunos de los datos sobre satisfacción o innovación docente, promueven una reflexión sobre la calidad docente en la práctica y los procesos de mejora de las enseñanzas impartidas (análisis de los contenidos de las asignaturas, las metodologías didácticas, las estrategias de evaluación del alumnado, la coordinación entre diferentes asignaturas, etc.) De hecho, en las reuniones que hemos tenido de la Comisión Académica del Máster y del profesorado en su conjunto, se ha planteado multitud de aspectos que contribuyen a la calidad docente del título y a una mejor información de los alumnos que, sin embargo, no están incluidos en esta evaluación. Algunos de los aspectos que se han debatido en estas reuniones, y que deberían ser reconocidos por la evaluación de la calidad del título, han sido, por ejemplo:

- Los cambios introducidos en los programas de las asignaturas, debido a la experiencia en la impartición de las asignaturas del título.
- La evaluación de la calidad del trabajo que el alumno realiza fuera del aula.
- La coordinación entre distintas asignaturas y módulos.
- La organización de distintas conferencias / master class que aportan puntos de vistas distintos a las problemáticas tratadas en las asignaturas del máster.
- Mejora de la organización interna del máster, debido a la experiencia de los años anteriores.

En definitiva, a lo que hacemos referencia es a elementos concretos de la práctica docente que

consideramos que han de estar explícitamente incluidos en un instrumento de evaluación de la calidad educativa