



Centro Internacional Postgrado y Doct.

**Máster Univers. en Profesorado de E.S.O y
Bachillerato, FP y E.Idiomas (07)**

Memoria Anual 2011-2012

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 15/03/2013 10:56

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-12	Alumno
- DIRECCION SECRETARIADO SEGUIMIENTO Y ACREDITACION	2012-07-09	Directora del Secretariado de Seguimiento y Acreditación
- ENRIQUE JAVIER LOPEZ LARA	2011-03-17	Presidente Director del Centro Internacional de Postgrado de la US
- José Martín Toscano	2012-07-19	(Externo) Orientador
- JUAN MANUEL VARGAS GALLARDO	2012-09-25	Alumno
- JUAN PABLO LOPEZ MORENO	2013-02-12	Alumno
- LUIS JOSE MARTIN MUNCHARAZ	2012-06-08	Secretario del MAES
- MARIA GUADALUPE TRIGUEROS GORDILLO	2012-07-20	Secretario PDI

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.
- 2.- Con la ayuda del personal de administración del CIPD se puede intentar incluir en ALGIDUS los programas y proyectos docentes de las asignaturas impartidas por personal externo a la US
- 3.- Recomendar y recordar a los coordinadores de las asignaturas que son PDI de la US la necesidad de introducir el programa y proyecto docente en ALGIDUS
- 4.- Conseguir que el indicador P04-I01 refleje la realidad
- 5.- Para el curso que viene se propone una remodelación completa de la web que incluya toda la información que el informe de la AAC propone.
- 6.- Completar la información proveniente de las encuestas realizadas por los/as estudiantes con otras fuentes de consulta (asamblea de clase, encuentros profesorado-alumnado,...) a fin de identificar con mayor precisión cuáles son los factores que justifican su baja satisfacción con el título.
- 7.- Difundir entre el alumnado el sistema Expon@us a fin de que exista un protocolo para el registro y tramitación de quejas e incidencias.
- 8.- Mejorar las instrucciones al profesorado sobre procesos y plazos para la elaboración de programas y proyectos docentes, y realizar un seguimiento más exhaustivo, por parte de la Comisión Académica, de cuáles son los proyectos docentes que no se publican en fecha, a fin de establecer medidas específicas dirigidas al profesorado que se retrasa.

Acciones de Mejora

A1-M044-2012: Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.

Desarrollo de la Acción: Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Coordinador

Recursos necesarios: no

Coste: 0

IA1-M044-2012-1: Vid Indicador correspondiente

Forma de cálculo: vid SIC

Responsable: UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Mejora tasas](#)

A2-M044-2012: [Con la ayuda del personal de administración del CIPD se puede intentar incluir en ALGIDUS los programas y proyectos docentes de las asignaturas impartidas por personal externo a la US](#)

Desarrollo de la Acción: [Incentivación profesorado externo](#)

Objetivos referenciados:

Prioridad: [A](#)

Responsable: [coordinación](#)

Recursos necesarios: [ninguno](#)

Coste: [0](#)

IA2-M044-2012-1: [Vid Indicador correspondiente](#)

Forma de cálculo: [SIC](#)

Responsable: [coordinaci?n](#)

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Información mayor](#)

A3-M044-2012: [Recomendar y recordar a los coordinadores de las asignaturas que son PDI de la US la necesidad de introducir el programa y proyecto docente en ALGIDUS](#)

Desarrollo de la Acción: [Incentivación profesorado](#)

Objetivos referenciados:

Prioridad: [A](#)

Responsable: [coordinación](#)

Recursos necesarios: [ninguno](#)

Coste: [0](#)

A4-M044-2012: [Conseguir que el indicador P04-I01 refleje la realidad](#)

Desarrollo de la Acción: [Conseguir que el indicador P04-I01 refleje la realidad](#)

Objetivos referenciados:

Prioridad: [A](#)

Responsable: [Comisión académica](#)

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A5-M044-2012: Para el curso que viene se propone una remodelación completa de la web que incluya toda la información que el informe de la AAC propone.

Desarrollo de la Acción: Para el curso que viene se propone una remodelación completa de la web que incluya toda la información que el informe de la AAC propone.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: Comisión académica

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

A6-M044-2012: Completar la información proveniente de las encuestas realizadas por los/as estudiantes con otras fuentes de consulta (asamblea de clase, encuentros profesorado-alumnado,...) a fin de identificar con mayor precisión cuáles son los factores que justifican su baja satisfacción con el título.

Desarrollo de la Acción: Completar la información proveniente de las encuestas realizadas por los/as estudiantes con otras fuentes de consulta (asamblea de clase, encuentros profesorado-alumnado,...) a fin de identificar con mayor precisión cuáles son los factores que justifican su baja satisfacción con el título.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: UTC

Recursos necesarios: A definir

Coste: 0

A7-M044-2012: Difundir entre el alumnado el sistema Expon@us a fin de que exista un protocolo para el registro y tramitación de quejas e incidencias.

Desarrollo de la Acción: Difundir entre el alumnado el sistema Expon@us a fin de que exista un protocolo para el registro y tramitación de quejas e incidencias.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: PAS

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A8-M044-2012: Mejorar las instrucciones al profesorado sobre procesos y plazos para la elaboración de programas y proyectos docentes, y realizar un seguimiento más exhaustivo, por parte de la Comisión Académica, de cuáles son los proyectos docentes que no se publican en fecha, a fin de establecer medidas específicas dirigidas al profesorado que se retrasa.

Desarrollo de la Acción: Mejorar las instrucciones al profesorado sobre procesos y plazos para la elaboración de programas y proyectos docentes, y realizar un seguimiento más exhaustivo, por parte de la Comisión Académica, de cuáles son los proyectos docentes que no se publican en fecha, a fin de establecer medidas específicas dirigidas al profesorado que se retrasa.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: Comisión académica

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	08-03-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Centro Internacional Postgrado y Doct.

**Máster Univers. en Profesorado de E.S.O y
Bachillerato, FP y E.Idiomas (07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 27-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERS. EN PROFESORADO DE E.S.O Y BACHILLERATO, FP Y E.IDIOMAS (07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: CENTRO INTERNACIONAL POSTGRADO Y DOCT.

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-12	Alumno
- DIRECCION SECRETARIADO SEGUIMIENTO Y ACREDITACION	2012-07-19	Directora del Secretariado de Seguimiento y Acreditación
- ENRIQUE JAVIER LOPEZ LARA	2012-07-19	Presidente Director del Centro Internacional de Postgrado de la US
- José Martín Toscano	2012-07-19	(Externo) Orientador
- JUAN MANUEL VARGAS GALLARDO	2013-02-18	Alumno
- JUAN PABLO LOPEZ MORENO	2013-02-12	Alumno
- LUIS JOSE MARTIN MUNCHARAZ	2012-07-19	Secretario del MAES
- MARIA GUADALUPE TRIGUEROS GORDILLO	2013-02-12	Secretario PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En relación al plan de mejora propuesto en el informe anterior, destacamos los siguientes aspectos:

- A1-M044-2011: Débilmente se ha elevado el número de proyectos docentes publicados, especialmente debido a que se utiliza, en la mayoría de los casos el Programa de la materia que publica el coordinador.
- A2-M044-2011: Se ha aumentado de manera significativa el número de Proyectos de innovación docente en los que participa el profesorado.
- A3-M044-2011: Poco a poco se van incorporando asignaturas a la plataforma virtual, aunque existen algunas que utilizan otros medios como blogs.
- A4-M044-2001: El Máster dispone ya de una ubicación para la impartición de las materias. Algunas de ellas se deben impartir en otras ubicaciones debido a la naturaleza de los contenidos que requieren de espacios y/o material específico.
- A5-M044-2011: Se ha conseguido reducir el número de profesores por asignatura, lo que se traduce en un mayor número de créditos por docente
- A6-M044-2011: Los porcentajes se mantienen prácticamente iguales.
- A7-M044-2011: En algunas asignaturas la continuidad del profesorado se está manteniendo.
- A8-M044-2011: Dada la naturaleza del Máster, no procede la apertura de programas de movilidad, dado que es considerado requisito necesario para desarrollar las labores profesionales para las que prepara únicamente en España.
- A09-M044-2011: El procedimiento de evaluación de las prácticas externas no depende de la Universidad en este caso, sino de la Delegación Provincial de Educación..
- A10-M044-2011: Se han nombrado los coordinadores para los módulos de las asignaturas.
- A11-M044-2011: La página web de Máster ha sido realizada y está en uso, lo que ha mejorado la difusión y la agilidad en la consulta.
- A13-M044-2011: Se ha incluido un buzón virtual de quejas y sugerencias en la web, aunque no ha sido utilizado.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Se han tenido en consideración de cara a la mejora de los procedimientos y de la calidad del Máster

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El proceso seguido por la CGCT del Título para la elaboración del Informe de Seguimiento correspondiente al curso académico 2011-2012 ha sido el siguiente:

- Introducción de los datos por parte del Secretariado correspondiente
- Modificación de la composición de la Comisión a la que se incorporan los representantes del sector alumnos del curso a analizar. El resto de la comisión sigue con la misma composición que el año anterior.
- Reunión el 12 de septiembre de 2012 para iniciar el procedimiento de trabajo
- Reunión el 4 de febrero de 2013 para el análisis del título
- Reunión el 15 de febrero de 2013 para continuar el análisis del Título.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	80.51%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	16.46%
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.46%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	99.21%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	95.95%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	89.79%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.93
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	1.95
I11-P01	NOTA DE CORTE	-
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	418

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Los datos relativos a los indicadores analizados arrojan una serie de conclusiones. Por un lado, la Tasa del rendimiento de TFM ha bajado porque ha subido el nivel de exigencia, lo que, lejos de ser considerado como punto débil, nos parece un avance en la calidad de este aspecto del Master.. En relación al número de estudiantes matriculados ha bajado sensiblemente (418 frente a los 484 del año anterior). La causa se puede encontrar en la falta de oferta de empleo para este curso. En cuanto a la Tasa de abandono del título (16'46%) puede deberse a la denegación de becas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|--|
| 1 | Tasas de rendimiento del Trabajo Fin de Master |
|---|--|

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|--|
| 1 | Aunque la Comisión considera que el rendimiento del Trabajo Fin de Master es positivo, considera la necesidad de organizar una sesión conjunta de alumnos y tutores de Trabajo Fin de Master para plantear criterios comunes y solventar posibles dudas al respecto, con el objetivo de elevar la nota media de los Trabajos defendidos. |
| 2 | Consolidar la actual Guía de Práctica y llevar a cabo el nombramiento de Coordinadores de Prácticas-TFM |

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.63
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	

I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	96.15%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	45.56%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	86,21
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	94,25
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	61.57%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	55.52%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	58.72%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	11.54%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	66.67%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En general, el grado de satisfacción con la actuación del profesorado está en los niveles del Centro y en los globales de la Universidad de Sevilla, por lo que se consideran los adecuados, aunque habría que tender a aumentarlos.

La falta de datos en algunos de los ítems hace que no se pueda realizar una valoración completa del conjunto de los indicadores.

En relación al año anterior, ha aumentado el número de asignaturas disponibles en la plataforma virtual, aunque aún se consideran insuficientes.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Participación del profesorado en proyectos de innovación. Programas de asignaturas publicados.
PUNTOS DÉBILES	
1	Diferencia entre el porcentaje de Programas docentes y Proyectos docentes publicados debido a la dispersión de profesores
2	Porcentaje de asignaturas disponibles en enseñanza virtual
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Evitar la impartición de las asignaturas por un número elevado de profesores para que se haga efectiva la elaboración de los proyectos docentes por grupo.

2	Aconsejar al profesorado la conveniencia de dar de alta las asignaturas del Master en la plataforma de enseñanza virtual para así mejorar la disponibilidad de materiales, la comunicación rápida y eficaz entre profesorado y alumnado y en definitiva, dar unidad al Master.
3	Dar de alta de manera común las asignaturas, al menos de cada módulo, en un solo espacio de Enseñanza Virtual con el objetivo de unificar el acceso de los alumnos y mejorar la comunicación y desarrollo de las materias.
4	Establecer un proyecto para darle un carácter de Innovación pedagógica al Master en su conjunto.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	32.00%
I02-P03	DEMANDA	29.71%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	50.95
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	5.80
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	79.36%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	10.32%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	39.50%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	67.26%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	9.25%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	72.60%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	36.02%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	8.97%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	1,33
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	14,40

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

En relación a la tasa de ocupación la disminución puede provenir por la falta de oferta de empleo público, objetivo principal por el que los estudiantes se matriculan en esta titulación.

La ubicación del Master en un edificio propio ha resuelto parte de la problemática surgida con la infraestructura (Ordenadores y puestos de estudio)

El número de créditos por profesor ha sido incrementado lo que redundará en una mayor calidad de la enseñanza.

El título tiene una alta demanda

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	- Alta demanda del título
2	Aumento del número de créditos por profesor.

PUNTOS DÉBILES

1	Bajo porcentaje de profesorado asociado participante
---	--

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aconsejar a los departamentos implicados en la docencia del Master la participación en el mismo de los profesores asociados contratados y que tienen actividad profesional en la docencia secundaria, ya que la Comisión considera que su práctica docente es de gran valía en este campo.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.85%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No hay programas de movilidad debido a la naturaleza del título. La formación en este Máster sólo habilita para la práctica profesional en el ámbito español, por lo que no puede considerarse la salida de alumnos a otros países.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No proceden

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	1	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	0,00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

- El título sólo puede disfrutar del convenio marco establecido con la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía , estableciéndose prácticas sólo con centros públicos. La falta de datos en el resto de los indicadores, impide realizar un análisis más profundo

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	40.33%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	4.41
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	SD
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	70,00%
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	70,00%
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Entendemos que los datos recibidos son provisionales, pues la poca trayectoria de implantación del título impide tener aún datos más fiables y concretos de la empleabilidad de los egresados.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
1 Satisfacción con la formación recibida
2 Adecuación de la formación con la actividad laboral a la que va destinado.
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.99

I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.43
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.50

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

- Destaca la elevada satisfacción del personal de administración y servicios con el trabajo realizado. Respecto al curso anterior, los indicadores de satisfacción tanto de los alumnos como del profesorado han sido algo más elevados, aunque aún la Comisión considera que la satisfacción general del alumnado es aún bajo. Hay que destacar, que la satisfacción del profesorado con la coordinación de las asignaturas del curso ha mejorado notablemente (de una media de 3.73 (informe 10-11) a 5.44): fueron una de las propuestas del plan de mejora del informe anual 10-11, en la que se proponía nombrar coordinadores para los módulos específicos de las asignaturas del Master. También ha mejorado el grado de satisfacción sobre el trabajo realizado por la Comisión de Garantía del Título (de 4.14 (informe 10-11) a 5.41). También una mejora respecto al equipamiento de las aulas y la infraestructura e instalaciones.

En relación a las infraestructuras, la mejora viene dada en una gran medida por la centralización del Título en un edificio propio.

La disponibilidad de una web propia ha dado lugar a una mayor accesibilidad a la información.

El valor más bajo del análisis lo representan los programas de movilidad, pero dada la naturaleza del Master, como se detalla en el lugar oportuno, no procede su análisis.

En relación a los aspectos pedagógicos y didácticos, destaca la buena valoración que los estudiantes realizan de la utilización de la metodología docente.

Por lo general, la satisfacción del profesorado es menor que la del alumnado, al igual que la del Personal de Administración y Servicios es bastante positiva.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	- Oferta de prácticas externas
2	Variedad y adecuación de la metodología docente utilizada.
3	Tamaño de los grupos para la utilización de las tecnologías de enseñanza - aprendizaje
PUNTOS DÉBILES	
1	- La coordinación de las asignaturas del Máster
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Intensificar las reuniones de coordinación entre el equipo docente de las asignaturas del Master, previas al comienzo de las clases.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

A pesar de haber llevado a cabo las acciones de mejoras propuestas en el informe anterior, no se han producido modificaciones en quejas y/o sugerencias

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso uso de los instrumentos disponibles para las sugerencias, quejas e incidencias
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	---	------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	21.59
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.49
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.04

I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.04
----------------	--	-------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La disponibilidad de la WEB ha propiciado que el título se esté difundiendo

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Adecuación de horarios y turnos
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Completar la Web con un sistema de correo masivo.
2	Propuesta de aumentar las sesiones informativas para completarlas con la dedicada al Trabajo Fin de Master

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Entendemos que la evaluación de la calidad de los títulos es fundamental dentro del proceso de reflexión, ajuste y mejora de los elementos que los componen. Precisamente porque el proceso de reflexión y propuestas de cambio nos parece fundamental, desde el Centro Internacional y desde la Coordinación del Máster hemos colaborado en el esfuerzo por implantar el Título desde la escucha, el debate y la mejora de cada uno de los aspectos de los que somos responsables y sobre los que tenemos cierto margen de acción.

Es una peculiaridad de este Máster el tener una Comisión Académica en la que se negocian y comparten todas y cada una de las decisiones y tareas que implica la coordinación del Título. Ello ha permitido que el conjunto de profesores que forman dicha Comisión Académica hayan estado desde el primer momento muy implicadas en su evaluación, fomentándose un proceso de reflexión constante que ha conducido a la generación de nuevas responsabilidades que aseguren que las medidas que se estiman como necesarias puedan llevarse finalmente a la práctica. No existe un apartado en el procedimiento de acreditación de los títulos en el que se pueda consignar el interés y la motivación del profesorado del máster y, en especial, el alto grado de compromiso que tiene para con él su Comisión Académica, pero consideramos que este es un aspecto que debe ser mencionado porque es una realidad que permite el que, día a día, puedan ponerse en marcha pequeñas acciones de mejora que redundan en la calidad del Título. La colaboración continua con el Centro Internacional, tanto con su dirección como con su personal, facilita además la realización de los cambios que se estiman necesarios y, en definitiva, la posibilidad de hacer una mejora continua del Título. Estos aspectos deben considerarse como un punto fuerte de este Título, más allá de lo estrictamente marcado por el procedimiento establecido para su acreditación y seguimiento. Aun siendo un dato anecdótico, creemos que es adecuado mencionar aquí la alta satisfacción que el profesorado de este título ha expresado p. Nos queda mucho por realizar, pero no carecemos ni de ilusión ni de actitud para responder adecuadamente al reto que tenemos por delante.

En otro orden de cosas, destacamos el valor y utilidad de la plataforma Logros dentro de este proceso de evaluación, ya que facilita notablemente los procesos asociados a la elaboración del Informe Anual. Reconociendo las cualidades que el instrumento tiene, y el esfuerzo que hay detrás de él para actualizar la información necesaria, y para mejorar su diseño como herramienta de trabajo, queremos señalar algunos aspectos:

1. Aunque Logros es una herramienta útil, consideramos que el calendario para la realización del Informe deja plazos demasiado ajustados para poder tener un debate de calidad, especialmente si se quiere incorporar a la CGCT no solo a personal docente y de servicios, sino también al alumnado y a representantes externos.
2. Es necesario hacer un esfuerzo continuo para ir disminuyendo el número de indicadores respecto a los cuales se carece de información. En algunos de los procedimientos, no se dispone de un mínimo de información necesaria para poder emprender una reflexión en profundidad.
3. En ocasiones ha habido cambios en los valores de los indicadores durante el proceso de redacción del informe. Esto invalida el trabajo de análisis y reflexión ya realizado por la Comisión y debería ser un aspecto a mejorar de cara a futuras evaluaciones.

Finalmente, aunque valoramos de manera positiva el proceso de seguimiento, nos gustaría señalar que resulta insuficiente para poder dar cuenta del conjunto de mejoras que se realizan de manera cotidiana en el Máster. Es difícil incluir aquí la información sobre las actividades que las docentes del máster han

puesto en práctica en sus asignaturas, que pueden considerarse como innovaciones, aunque no se registren mediante un proyecto oficial; el importante número de reuniones de coordinación con todo el profesorado o con el profesorado de un determinado itinerario, que permite que se vaya mejorando la coordinación; ni tampoco el constante contacto por correo electrónico para dar respuesta a las demandas y necesidades cotidianas. En estas reuniones se han planteado y debatido multitud de aspectos que contribuyen a la calidad del título y que no están incluidos en esta evaluación. Algunos de estos aspectos, que entendemos que deben ser reconocidos por la evaluación de la calidad del título, han sido:

- Los cambios introducidos en varios proyectos docentes debidos a la experiencia en la implantación de las asignaturas del título.
- La evaluación de la calidad del trabajo que el alumnado realiza fuera del aula.
- La estructuración de las materias en función de las competencias que se pretenden desarrollar en el título.
- La aportación de las distintas asignaturas a la adquisición de las competencias.
- La coordinación entre asignaturas y módulos.

Finalmente, nos gustaría hacer explícito el agradecimiento tanto al Centro Internacional, en especial, dentro de este, a la Unidad de Máster Universitario y su responsable, D^a Inmaculada Valderrama Almendro y equipo, por todas las ayudas, facilidades y apoyos encontrados en todo momento, como al Secretariado de Seguimiento y Acreditación de la Universidad, en especial a D^a. M. Ángeles Hinojosa Lizana y al personal de la Unidad Técnica de Calidad, quienes han atendido las necesidades encontradas en el proceso de evaluación, más allá de lo esperable dadas sus funciones y dedicación.