



Centro Internacional Postgrado y Doct.

**Máster Universitario en Ciencia y Tecnología de
Nuevos Materiales (07)**

Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 15/03/2013 11:03

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-09-21	PDI
- ANGELA MARIA GALLARDO LOPEZ	2012-09-21	PDI
- ANTONIO CORDOBA ZURITA	2012-09-21	PDI
- JOSE ANTONIO ODRIUZOLA GORDON	2012-03-22	Presidente PDI
- UNIDAD DE GESTION ACADEMICA DE POSTGRADOS OFICIALES	2012-06-08	PAS

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.
- 2.- Con la ayuda del personal de administración del CIPD se puede intentar incluir en ALGIDUS los programas y proyectos docentes de las asignaturas impartidas por personal externo a la US
- 3.- Recomendar y recordar a los coordinadores de las asignaturas que son PDI de la US la necesidad de introducir el programa y proyecto docente en ALGIDUS
- 4.- Conseguir que el indicador P04-I01 refleje la realidad
- 5.- Para el curso que viene se propone una remodelación completa de la web que incluya toda la información que el informe de la AAC propone.
- 6.- Completar la información proveniente de las encuestas realizadas por los/as estudiantes con otras fuentes de consulta (asamblea de clase, encuentros profesorado-alumnado,...) a fin de identificar con mayor precisión cuáles son los factores que justifican su baja satisfacción con el título.
- 7.- Difundir entre el alumnado el sistema Expon@us a fin de que exista un protocolo para el registro y tramitación de quejas e incidencias.
- 8.- Mejorar las instrucciones al profesorado sobre procesos y plazos para la elaboración de programas y proyectos docentes, y realizar un seguimiento más exhaustivo, por parte de la Comisión Académica, de cuáles son los proyectos docentes que no se publican en fecha, a fin de establecer medidas específicas dirigidas al profesorado que se retrasa.

Acciones de Mejora

A1-M056-2012: Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.

Desarrollo de la Acción: Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de Junio o Septiembre aunque es difícil porque la mayoría de ellos están trabajando y es difícil de compatibilizar máster, trabajo y TFM.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Coordinador

Recursos necesarios: no

Coste: 0

IA1-M056-2012-1: Vid Indicador correspondiente

Forma de cálculo: vid SIC

Responsable: UTC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejora tasas

A2-M056-2012: Con la ayuda del personal de administración del CIPD se puede intentar incluir en ALGIDUS los programas y proyectos docentes de las asignaturas impartidas por personal externo a la US

Desarrollo de la Acción: Incentivación profesorado externo

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: coordinación

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

IA2-M056-2012-1: Vid Indicador correspondiente

Forma de cálculo: SIC

Responsable: coordinaci?n

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Información mayor

A3-M056-2012: Recomendar y recordar a los coordinadores de las asignaturas que son PDI de la US la necesidad de introducir el programa y proyecto docente en ALGIDUS

Desarrollo de la Acción: Incentivación profesorado

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: coordinación

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

A4-M056-2012: Conseguir que el indicador P04-I01 refleje la realidad

Desarrollo de la Acción: Conseguir que el indicador P04-I01 refleje la realidad

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: Comisión académica

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A5-M056-2012: Para el curso que viene se propone una remodelación completa de la web que incluya toda la información que el informe de la AAC propone.

Desarrollo de la Acción: Para el curso que viene se propone una remodelación completa de la web que incluya toda la información que el informe de la AAC propone.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: Comisión académica

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

A6-M056-2012: Completar la información proveniente de las encuestas realizadas por los/as estudiantes con otras fuentes de consulta (asamblea de clase, encuentros profesorado-alumnado,...) a fin de identificar con mayor precisión cuáles son los factores que justifican su baja satisfacción con el título.

Desarrollo de la Acción: Completar la información proveniente de las encuestas realizadas por los/as estudiantes con otras fuentes de consulta (asamblea de clase, encuentros profesorado-alumnado,...) a fin de identificar con mayor precisión cuáles son los factores que justifican su baja satisfacción con el título.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: UTC

Recursos necesarios: A definir

Coste: 0

A7-M056-2012: Difundir entre el alumnado el sistema Expon@us a fin de que exista un protocolo para el registro y tramitación de quejas e incidencias.

Desarrollo de la Acción: Difundir entre el alumnado el sistema Expon@us a fin de que exista un protocolo para el registro y tramitación de quejas e incidencias.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: PAS

Recursos necesarios: Ninguno

Coste: 0

A8-M056-2012: Mejorar las instrucciones al profesorado sobre procesos y plazos para la elaboración de programas y proyectos docentes, y realizar un seguimiento más exhaustivo, por parte de la Comisión Académica, de cuáles son los proyectos docentes que no se publican en fecha, a fin de establecer medidas específicas dirigidas al profesorado que se retrasa.

Desarrollo de la Acción: Mejorar las instrucciones al profesorado sobre procesos y plazos para la elaboración de programas y proyectos docentes, y realizar un seguimiento más exhaustivo, por parte de la Comisión Académica, de cuáles son los proyectos docentes que no se publican en fecha, a fin de establecer medidas específicas dirigidas al profesorado que se retrasa.

Objetivos referenciados:

Prioridad: A

Responsable: Comisión académica

Recursos necesarios: ninguno

Coste: 0

Fecha de aprobación en Junta de Centro	08-03-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Centro Internacional Postgrado y Doct.

**Máster Universitario en Ciencia y Tecnología de
Nuevos Materiales (07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 22-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE NUEVOS MATERIALES (07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: CENTRO INTERNACIONAL POSTGRADO Y DOCT.

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-18	PDI
- ANGELA MARIA GALLARDO LOPEZ	2013-02-18	PDI
- ANTONIO CORDOBA ZURITA	2013-02-18	PDI
- JOSE ANTONIO ODRIUZOLA GORDON	2013-02-18	Presidente PDI
- UNIDAD DE GESTION ACADEMICA DE POSTGRADOS OFICIALES	2013-02-18	PAS

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

De acuerdo con los objetivos de dicho Plan, se han realizado diferentes actuaciones dirigidas a mejorar el Título, entre las que destacamos la redistribución de créditos entre el profesorado a fin de evitar la excesiva compartimentación de la docencia y fomentar mejores relaciones con el alumnado; y la organización de diversos encuentros con los estudiantes para ofrecer un tratamiento más cercano y directo a sus sugerencias y demandas. Se han hecho, así mismo, reuniones con el alumnado para tratar y explicar temas tan importantes en un máster como es la elaboración del Trabajo Fin de Máster.

Además, se ha reforzado la coordinación docente entre el profesorado implicado a través de diversas reuniones (generales, por itinerarios y por asignaturas) y de la creación de listas electrónicas de correo, de forma que se pueda dar respuesta inmediata a cualquier cuestión sobrevenida.

Es importante también destacar que el funcionamiento de la Comisión Académica del Máster se ha realizado de manera colegiada, lo que queda patente en el hecho de que todas las personas que pertenecen a dicha Comisión ejercen tareas de coordinación de itinerarios, prácticas y Trabajos Fin de Máster.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

El aspecto de difusión del título se ha visto mejorado con la actualización realizada en la página institucional de la Universidad de Sevilla, quedando pendiente de decisión la puesta en funcionamiento de nuevo de la web propia del máster o su definitiva supresión.

Se han incluidos miembros de PAS y agentes externos al título para obtener una visión más plural y transversal del Título.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El procedimiento de trabajo seguido para la elaboración del Informe Anual de seguimiento de la calidad (Análisis Anual 2011-12) ha seguido las siguientes actuaciones con el calendario que se indica:

- Diciembre de 2012: Se descargan los datos que ofrece el Vicerrectorado de Ordenación Académica.
- Diciembre de 2012: Se inicia la actualización de la composición de la Comisión de Garantía de Calidad del

Título (CGCT) por parte del centro Internacional, donde se adscribe el Máster en cuestión. Se facilita el acceso a la plataforma LOGROS a los miembros de la comisión.

- Enero/2013: Elaboración del primer borrador de informe anual por parte de la Coordinadora y Secretaria de la CGCT, a partir de los datos disponibles para los indicadores y procedimientos de evaluación. Posterior envío de este informe a la Comisión Académica del máster y al Presidente de la CGCT para su valoración.

-24/01/2013: Reunión del sector docente de la CGCT para analizar el borrador de informe, proponer sugerencias de mejora del mismo y plantear posibles acciones de mejora del Título.

- Febrero 2013: Reunión de la CGCT (todos sus miembros) con un único punto en el orden del día: Discusión, modificación y aprobación, en su caso, del borrador del Informe Anual elaborado por el Coordinador y Secretario del CGCT y revisado/enriquecido por los miembros docentes de esta comisión. Tras su discusión y la modificación de algunos aspectos, el Informe se aprueba por unanimidad.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	96.30%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	86.88%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	25.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.25
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.55
I11-P01	NOTA DE CORTE	1.96
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	17

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Se mantiene la tendencia detectada en el curso pasado de un alto grado de eficiencia y éxito, con valores siempre por encima del 95%

Una valoración similar puede hacerse de los indicadores 6 a 8, en los que se observan elevadas tasas de éxito y rendimiento en el título, aunque más bajas en relación con el rendimiento del trabajo de fin de máster (lo que puede deberse a que, en el momento de la redacción de este informe, aún no ha tenido lugar la segunda convocatoria para su lectura y defensa). Estos valores comentados para los indicadores 6 a 8, no obstante, mantienen la tendencia del curso 2010-11.

En el P01-I10 y P01-I11 no entendemos los valores de los indicadores, porque ningún alumno con una nota media de ingreso inferior a 5 puede acceder al máster. Lo mismo indicado es de aplicación en lo que se refiere a la nota de corte.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|--|
| 1 | El mantenimiento de las altas tasas de éxito, tanto del TFM como del Título y su eficiencia. |
|---|--|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|---|
| 1 | Disminución del número de estudiantes de nuevo ingreso. |
|---|---|

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | Planificar métodos de información y difusión del título, aumentando la visibilidad del mismo en ámbitos disciplinares en que el máster, por su contenido, tenga buena acogida |
|---|---|

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.11
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	

I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	53.33%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	53,33
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	00,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	00,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	16.13%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	16.13%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	3.23%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	20.00%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Consideración especial nos merece el indicador 1, referido a la satisfacción con la actuación docente, que muestra un valor que debe considerarse muy positivo y en alza con respecto al del curso anterior (4,11 2011-12, 3,35 2010-11 en una escala de 1 a 5). Más aún si comparamos este valor con la media obtenida en el mismo por la U.S. (3,96)

Los indicadores que determinan la adecuación a plazos y normativas de planes y proyectos docentes lo entendemos plenamente cumplidos pues la publicación de los mismos los índices toman exclusivamente en consideración los datos obtenidos en ALGIDUS.

Continúa la poca participación en acciones y proyectos de innovación docente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Alta satisfacción de la actuación docente del profesorado-

PUNTOS DÉBILES

1 La escasa participación en proyectos de innovación docente por parte del profesorado.

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Continuar informando y promoviendo la participación del profesorado en acciones, iniciativa y proyectos de innovación docente.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	57.14%
I02-P03	DEMANDA	51.43%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	34.19
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	3.01
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	80.65%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	41.94%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	32.26%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	80.65%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.23%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	87.10%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	93.15%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	4.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	1,33
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	14,40

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se constata una bajada en la matriculación de la totalidad de los créditos ofertados que conforman el título, hecho que confirma la opción de realizar el máster en dos cursos académicos.

El indicador 4 se eleva con referencia al curso anterior, mejorando la excesiva compartimentación de la docencia detectada en el Informe anterior.

Los indicadores I5 a I12 vuelven a destacar por la alta cualificación del profesorado implicado en el Máster. Mención especial merece el indicador 12, "Participación del profesorado en la dirección de tesis" al considerar que difícilmente puede valorarse pues el ritmo de este tipo de trabajos suele superar el curso académico, además del hecho de que el valor se calcula considerando solo una tesis por profesor, lo que no contempla los casos de direcciones de varias tesis en un mismo curso académico.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|--|
| 1 | Altos niveles de cualificación del profesorado en términos docentes y científicos. |
|---|--|

PUNTOS DÉBILES

- | | |
|---|--|
| 1 | Escasa dedicación lectiva del estudiante |
|---|--|

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|--|
| 1 | Poner en práctica medidas que favorezcan una mayor dedicación del alumnado, que tengan en cuenta su situación personal y laboral si fuese el caso. |
|---|--|

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D	
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D	0,00
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D	0,00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	

1	No procede
---	------------

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	No procede
---	------------

PUNTOS DÉBILES

1	No procede
---	------------

PROPUESTAS DE MEJORA

1	No procede
---	------------

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.67
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.67
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

De los tres indicadores que recogen la satisfacción global con el título de los distintos colectivos, los valores mostrados se encuentran en la línea de lo expresado por estos colectivos a nivel de centro y universidad.

Las causas de la bajada en la valoración sufrida en comparación con el curso anterior las encontramos en opiniones muy negativas en ítems de la encuesta que se adaptan muy poco a la particularidad de este título (programa de movilidad, prácticas externas).

Asimismo, los datos de los indicadores que provienen de la realización de encuestas, deben ser tomados con cautela, puesto

que no se conocen factores como el tamaño mínimo de la muestra que podría hacer que los resultados no fuesen representativos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	El grado de satisfacción del profesorado del título.
PUNTOS DÉBILES	
1	La valoración obtenida en las encuestas por la coordinación y responsables del Título.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Planificar métodos y actuaciones para conseguir una mayor cercanía de la coordinación y de los responsables del título

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han producido quejas ni reclamación alguna.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede.
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Si fruto del trabajo de la comisión de garantías del Máster, o del Centro Internacional de la Universidad de Sevilla (o de cualquier comisión u organismo con competencias en titulaciones) se derivase una propuesta de extinción de título de Máster, esta propuesta se elevaría al Consejo de Gobierno de la Universidad de Sevilla, para que éste determinase la posible

extinción del título. Si finalmente esta decisión siguiese su curso, el cese de la impartición de docencia tendría lugar para el curso siguiente al que se tomase la decisión. En cualquier caso, el reglamento de docencia la Universidad de Sevilla determina los procedimientos de extinción de planes de estudio, quedando los estudiantes del máster que aun no hubieran terminado sus estudios con los derechos y deberes que en dicho reglamento se articulan (entre otros, el derecho a disponer de tres convocatorias de exámenes por curso, durante los tres cursos siguientes al año de extinción del plan de estudios).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No procede
PUNTOS DÉBILES	
1	No procede
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No procede

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.11
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El indicador 1 sobre acceso a la información del título se refiere a las consultas realizadas a través de la web corporativa de la Universidad no es posible un análisis al carecer de datos.

El indicador 2, por su parte, muestra que no existen quejas/incidencias sobre la información del título disponible en la web.

El resto de indicadores (3 a 5) se refieren a la opinión de los diferentes colectivos respecto a la web, arrojando resultados bastante homogéneos, expresando una justa satisfacción sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web.

Es importante indicar que los datos procedentes de encuestas deben ser tomados con cautela, ante la falta de información sobre la posible representatividad de la misma.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	

1	Carencia de una web propia del título
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Reforzar y ampliar la difusión de información referida al título mediante la pagina web institucional de la Universidad de Sevilla

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

La primera propuesta planteada en el Plan de mejora del Título del curso pasado se refería a la difusión del mismo, entendemos que con la mejora realizada en la pagina institucional podemos considerar cubierta esta propuesta.

La segunda propuesta planteada: el aumento de la participación del profesorado en acciones de innovación docente. la entendemos como iniciada y no culminada, al conllevar en si misma un proceso de adecuación a más largo plazo.

La tercera propuesta planteada: Disminuir la fragmentación y compartimentación de la dedicación del docente tenemos que considerarla conseguida al aumentar en casi dos créditos la carga docente de cada profesor del título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

Entendemos que la evaluación de la calidad de los títulos es fundamental dentro del proceso de reflexión, ajuste y mejora de los elementos que los componen. Precisamente porque el proceso de reflexión y propuestas de cambio nos parece fundamental, desde el Centro Internacional y desde la Coordinación del Máster hemos colaborado en el esfuerzo por implantar el Título desde la escucha, el debate y la mejora de cada uno de los aspectos de los que somos responsables y sobre los que tenemos cierto margen de acción.

Finalmente, nos gustaría hacer explícito el agradecimiento tanto al Centro Internacional, en especial, dentro de este, a la Unidad de Máster Universitario y su responsable, D^a Inmaculada Valderrama Almendro y equipo, por todas las ayudas, facilidades y apoyos encontrados en todo momento, como al Secretariado de Seguimiento y Acreditación de la Universidad, en especial a D^a. M. Ángeles Hinojosa Lizana y al personal de la Unidad Técnica de Calidad, quienes han atendido las necesidades encontradas en el proceso de evaluación, más allá de lo esperable dadas sus funciones y dedicación.