



Centro Internacional de Postgrado

Máster Universitario en Ciencia y Tecnología de Nuevos Materiales (07)

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 02/04/2014 08:50

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2012-09-21	PDI
- ANGELA MARIA GALLARDO LOPEZ	2012-09-21	PDI
- ANTONIO CORDOBA ZURITA	2012-09-21	PDI
- JOAQUIN RAMIREZ RICO	2014-01-27	Coordinador de Máster
- JOAQUIN RAMIREZ RICO	2014-01-27	Coordinador de Máster
- JOSE ANTONIO ODRIUZOLA GORDON	2012-03-22	Presidente PDI
- UNIDAD DE GESTION ACADEMICA DE POSTGRADOS OFICIALES	2012-06-08	PAS

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GARCIA SANCHEZ	2012-03-14	Presidente Coordinador
- MARIA GARCIA JIMENEZ	2014-02-14	Alumno

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Reuniones periódicas de la Dirección con los coordinadores de los títulos residenciados en el Centro Internacional
- 2.- Crear aula para la lectura de Trabajos Fin de Master o Grado
- 3.- Realizar actos públicos de entrega de los títulos
- 4.- Solicitar Aula de Docencia Avanzada y Equipo de Traducción simultánea
- 5.- Fomentar la participación en los Planes propios de Docencia
- 6.- Establecer Convenio con empresa para alumnos en prácticas y procuren la incorporación a mercado de trabajo de los egresados.
- 7.- Realizar actividades culturales y lúdicas que activen la consciencia de Centro
- 8.- Difundir el sistema de quejas y sugerencias, Activar el EXPON@us
- 9.- Difusión d los títulos en prensa y en Página web
- 10.- Establecer Jornadas de Puertas abiertas (Tipo Salón del estudiante) para la difusión de los Títulos que se imparten en el Centro Internacional

Acciones de Mejora

A1-M056-2013: Establecer compromiso de reuniones periódicas con los coordinadores de los títulos residenciados en el Centro Internacional

Desarrollo de la Acción: Establecer calendario

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: Director

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M056-2013-1: previsión d elas reuniones

Forma de cálculo: nº reuniones al trimestre

Responsable: Director Técnico

Fecha obtención: 26-03-2014

Meta a alcanzar: 2 reuniones al año

A2-M056-2013: Habilitar aula para la lectura de Trabajos Fin de Master o Grado

Desarrollo de la Acción: Solicitar ayuda al Paln Propio d eDocencia

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Director Técnico

Recursos necesarios: mobiliario, audiovisuales

Coste: 6000

IA2-M056-2013-1: plazos

Forma de cálculo: si/no

Responsable: Director Técnico

Fecha obtención: 11-06-2014

Meta a alcanzar: Tener Aula de TFM

A3-M056-2013: Solicitar Aula de Docencia Avanzada y Equipo de Traducción simultánea

Desarrollo de la Acción: Solicitar ayuda al Plan Propio de Docencia

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Director Técnico

Recursos necesarios: Aula, medios audiovisuales y técnicos

Coste: 250000

IA3-M056-2013-1: solicitud

Forma de cálculo: si/no

Responsable: Director Técnico

Fecha obtención: 30-03-2015

Meta a alcanzar: Disponer de los medios

A4-M056-2013: Programación de las actividades derivadas del Plan

Desarrollo de la Acción: Realizar la programación, habilitar presupuesto,
organizar actos

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: Director Técnico

Recursos necesarios: Presupuesto

Coste: 6000

IA4-M056-2013-1: acciones programadas/realizadas

Forma de cálculo: número de acciones programadas/realizadas

Responsable: Director Técnico

Fecha obtención: 29-06-2015

Meta a alcanzar: 100%

Fecha de aprobación en Junta de Centro	24-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Centro Internacional de Postgrado

**Máster Universitario en Ciencia y Tecnología de
Nuevos Materiales (07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 14-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE NUEVOS MATERIALES (07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: CENTRO INTERNACIONAL DE POSTGRADO

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-	2013-02-18	PDI
- ANGELA MARIA GALLARDO LOPEZ	2013-02-18	PDI
- ANTONIO CORDOBA ZURITA	2013-02-18	PDI
- JOAQUIN RAMIREZ RICO	2014-01-27	Coordinador de Máster
- JOAQUIN RAMIREZ RICO	2014-03-14	Coordinador de Máster
- JOSE ANTONIO ODRIUZOLA GORDON	2013-02-18	Presidente PDI
- UNIDAD DE GESTION ACADEMICA DE POSTGRADOS OFICIALES	2013-02-18	PAS

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIO GARCIA SANCHEZ	2014-03-17	Presidente Coordinador
- MARIA GARCIA JIMENEZ	2014-02-14	Alumno

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

De acuerdo con los objetivos y propuestas de dicho plan se han llevado a cabo diversas actuaciones. En función de las mejoras propuestas, se hacen las siguientes observaciones:

- Recomendación: "Motivar a los alumnos a presentar el TFM en las convocatorias de julio y septiembre."

El número de TFMs defendidos en la convocatoria de diciembre ha sido del 23%, lo que supone un valor razonable habida cuenta de que en muchos casos los alumnos compatibilizan el Máster con otras actividades. Es difícil motivar a los alumnos de forma efectiva debido a estas circunstancias.

- Recomendación: "Incluir en ALGIDUS los proyectos docentes de asignaturas impartidas por personal externo"

El grado de inclusión en ALGIDUS ha sido superior al 80% y en tendencia creciente, gracias al contacto con profesores y departamentos responsables con la docencia.

- Recomendación: "Recomendar a los coordinadores de asignaturas que son PDI de la necesidad de introducir el programa y proyecto docente en ALGIDUS"

Entroncando con la recomendación anterior, el contacto con los profesores coordinadores de las asignaturas ha permitido superar el 80% de disponibilidad de proyectos docentes en Algidus. Esperamos que esta tendencia nos lleve a valores próximos al 100% para el próximo curso.

- Recomendación: "Se propone una remodelación completa de la página WEB."

Este ítem está aun pendiente de actuación, dado la complejidad técnica y la necesidad de recursos que ya han sido puestos a disposición de la coordinación del Máster. La remodelación completa de la página WEB está en marcha y se espera que esté disponible durante el curso 13-14.

- Recomendación: "Difundir entre el alumnado el sistema Expon@US"

El bajo (o nulo) uso del sistema Expon@US requiere en primer lugar una acción global de difusión por parte de la US para dar a conocer el sistema de forma efectiva.

- Recomendación: "Mejorar las instrucciones al profesorado sobre procesos y plazos para la elaboración de programas y proyectos docentes y realizar un seguimiento más exhaustivo de cuáles son los que no se publican en fecha."

La mejora en la comunicación con el profesorado ha dado lugar a un aumento considerable de la tasa de proyectos docentes publicados en plazo.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Tras las actuaciones realizadas, una vez conocido el Informe Anual de la AAC, correspondiente al curso 2010-11, y no habiendo recibido a la fecha nuevos informes, entendemos cumplidas las recomendaciones realizadas por la AAC en el único informe recibido.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El procedimiento de trabajo seguido para la elaboración del Informe Anual de seguimiento de la calidad (Análisis Anual 2012-13) ha seguido las siguientes actuaciones con el calendario que se indica:

- Enero de 2014: Se descargan los datos que ofrece el Vicerrectorado de Ordenación Académica.

Se inicia la actualización de la composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Título (CGCT)

por parte del centro Internacional, donde se adscribe el Máster en cuestión. Se facilita el acceso a la plataforma LOGROS a los miembros de la comisión.

- 7 a 18/02/2014: Elaboración del primer borrador de informe anual por parte de la Coordinadora y Secretaria de la CGCT, a partir de los datos disponibles para los indicadores y procedimientos de evaluación. Posterior envío de este informe a la Comisión Académica del máster y al Presidente de la CGCT para su valoración.

-24/02/2014: Reunión del sector docente de la CGCT para analizar el borrador de informe, proponer sugerencias de mejora del mismo y plantear posibles acciones de mejora del Título.

- 25/02/ 2014: Reunión de la CGCT (todos sus miembros) con un único punto en el orden del día: Discusión, modificación y aprobación, en su caso, del borrador del Informe Anual elaborado por la Coordinadora y Secretaria del CGCT y revisado/enriquecido por las miembros docentes de esta comisión. Tras su discusión y la modificación de algunos aspectos, el Informe se aprueba por Unanimidad.

En este proceso, queremos destacar las incidencias habidas en la modificación de los valores numéricos de algunos indicadores. En este sentido, algunos datos han cambiado con posterioridad a la redacción de los primeros borradores. Aunque hemos ido introduciendo los cambios oportunos, no descartamos la posibilidad de que algún indicador vuelva a experimentar cambio en sus valores y, por tanto, el comentario o valoración que podamos hacer sea inadecuado o, al menos, incoherente con el nuevo valor numérico.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	75.00%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	5.56%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	94.20%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	72.22%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.35
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	13

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Todos los indicadores del P01, correspondientes al rendimiento académico, progresan de forma satisfactoria, con tasas de eficiencia y rendimiento muy altas. Las tasas de eficiencia, rendimiento y éxito del título siguen la tendencia ascendente observada en los cursos 10-11 y 11-12. La calificación media de los TFM se sitúa en el sobresaliente, y la tasa de éxito es del 100%. La tasa de rendimiento del TFM, en torno al 72%, parece inferior a la real, ya que se defendieron un total de 17 TFM entre las convocatorias de junio, septiembre y diciembre (ampliación de septiembre). Probablemente este indicador no tenga en cuenta la defensa que tiene lugar en diciembre y se considera por orden Rectoral como ampliación de la convocatoria de septiembre. El número de alumnos matriculados de nuevo ingreso disminuye considerablemente manteniendo una tendencia

a la baja desde el curso 10-11. Este es un dato preocupante sobre el que debe actuarse con decisión, si bien es cierto que además de factores socioeconómicos externos que modulan la demanda de los títulos de posgrado, es de esperar que el dato aumente a medida que finalicen las primeras promociones de alumnos de Grado que verán en los Máster la continuación natural de su formación. Hasta ahora, el máster se ha nutrido fundamentalmente de licenciados que inician su carrera investigadora y deben superar el Máster para acceder a programas de Doctorado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Altas tasas de éxito y rendimiento tanto en el título como en el TFM
PUNTOS DÉBILES	
1	Caída en el número de alumnos de nuevo ingreso.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Es necesaria una acción global de difusión del Máster entre los estudiantes de grado a fin de mejorar su visibilidad.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.80
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	84.21%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	25.71%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	

I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	33.33%
---------	---	--------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En lo que respecta a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza (P02) del profesorado, se observa un retroceso con respecto al curso anterior en el indicador I01, que pasa de 4.11 a 3.8, si bien en el curso 10-11 fue de 3.55. Este valor sitúa al master en el entorno de la media de la US, y es una de los indicadores que requiere acción inmediata. Se observa en lo que concierne a la adecuación a la normativa y plazos de los planes y proyectos docentes que la tendencia al alza continúa, llegando a estar más del 80% de los proyectos docentes en plazo en ALGIDUS. Aunque aumenta la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia, ésta sigue siendo escasa. Sin embargo aumenta del 0% al 20% las asignaturas implicadas en proyectos de innovación. Sería deseable que la tendencia creciente se mantuviera hasta alcanzar cotas del 30-40% en ambos casos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	37.14%
I02-P03	DEMANDA	37.14%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	33.15
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	2.54
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	65.71%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	28.57%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	31.43%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	65.71%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	2.86%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	65.71%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	92.19%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	34.78%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

- En lo que respecta a información complementaria (P03), disminuye tanto la demanda como la dedicación lectiva del

estudiante, continuando e incluso acentuándose la tendencia de alumnos que cursan el Máster en más de un año, no matriculándose en el total de créditos. El número de créditos por profesor disminuye ligeramente aunque está muy por encima del valor medido en el curso 10-11, limitando la fragmentación de las asignaturas. Los datos relacionados con la cualificación del profesorado (I05-I12) son probablemente erróneos. El número de profesores doctores debe ser cercano al 100%, porque además el Máster no tiene prácticas de laboratorio y los no-doctores no pueden impartir docencia teórica. El error en el dato proviene probablemente de no contabilizar a los profesores externos (fundamentalmente del CSIC), aunque todos ellos son doctores. Lo mismo ocurre en el caso de los catedráticos, ya que probablemente no se hayan computado los profesores externos del CSIC con categoría de Profesor de Investigación, que es equivalente a Catedrático de Universidad. Idem con respecto a la vinculación permanente y con la participación en grupos de investigación PAIDI. Todos estos valores deberían estar entre el 90-100%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Los indicadores P04 y P05 no proceden en el Máster ya que no hay prácticas externas ni tampoco programas de movilidad en vigor. No obstante, la ausencia de estos programas puede ser una de las causas de la caída en la demanda del Máster con respecto a otros títulos que sí dispongan de estos programas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Los indicadores P04 y P05 no proceden en el Máster ya que no hay prácticas externas ni tampoco programas de movilidad en vigor. No obstante, la ausencia de estos programas puede ser una de las causas de la caída en la demanda del Máster con respecto a otros títulos que sí dispongan de estos programas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	0.00%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	9.27
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	S/D
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

En lo que respecta a la inserción laboral, el único dato disponible es el del tiempo medio en obtener el primer contrato, que se sitúa en 9.27 meses y es un dato positivo. Llama la atención que el indicador P06-I01 sea del 0% puesto que si la media en obtener el primer contrato es de 9.27, algunos egresados deben haber obtenido su contrato durante el primer año después de su egreso, y por tanto la tasa de egresados ocupados iniciales no podría ser del 0%.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.20
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	5.80
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Especialmente preocupantes son los valores de grado de satisfacción de alumnos y profesores (P07-i01 e I02) ya que, además de ser bajos, suponen un retroceso con respecto a cursos anteriores. Más allá de la idoneidad de estas encuestas como métrica del grado de satisfacción, es importante plantearse la razón de este retroceso y las medidas que pueden tomarse para su mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No cabe valorar el apartado P08 ya que no ha habido sugerencias ni incidencias, en parte probablemente por el desconocimiento de alumnos y profesores respecto al sistema Expon@US. Es importante enfatizar y dar a conocer este servicio a la comunidad de estudiantes y profesores, no sólo desde los centros sino posiblemente mediante una iniciativa global de la US.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

El apartado P09 es preocupante ya que, incluso estando disponible la página web y contabilizando un número alto de visitas, la valoración de los alumnos y profesores es pobre, lo que indica que la actual página web no cubre sus necesidades y resulta insuficiente. Aunque ahora mismo tienen lugar esfuerzos importantes para la creación y mejora de las páginas WEB existentes, esta continúa siendo un punto débil del Máster.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	83.50
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000

I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.00
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.40
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	90

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Revisar periódicamente el Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

La evaluación de la calidad de los títulos es de vital importancia puesto que nos sirve para identificar fortalezas y debilidades y para determinar a qué acciones es más rentable dedicar los recursos de los que se dispone. En este sentido, los indicadores actuales son interesantes porque nos proporcionan información objetiva y en algunos casos adicional a la que la experiencia diaria de profesores, alumnos y coordinadores nos ofrece. Sin embargo, no debemos olvidar que estos indicadores sin un contexto apropiado no permiten identificar qué deficiencias son propias de un título en concreto o son sistémicas de la US, qué tendencias son producto del entorno socioeconómico o de una deficitaria (o acertada) gestión. Sería interesante disponer de los valores medios por centro, o para toda la US (o incluso de títulos similares en otras universidades andaluzas), de los indicadores que aquí se analizan, ya que por ejemplo un retroceso inferior a la media puede ser un éxito.